

10.9.2018

Okresný úrad Bratislava
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu

Názov navrhovanej činnosti: Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD

Dňa 30.9.2018 som obdržal rozhodnutie číslo OÚ-BA-OSZP-2018/034971/DUM/EIA-r (ďalej len „Rozhodnutie“).

V zákonnej lehote sa odvolávam voči Rozhodnutiu v súlade s §24/4 Zákona č. 24/2006 podľa §53 a §54 Zákona č. 71/1967.

Namietam, že správny orgán nesprávne interpretoval zákony v prípade nevyhnutnosti posudzovania zámeru podľa §18/3 Zákona č. 24/2006 na strane 39 a 40 Rozhodnutia. Žiadam o uvedenie Rozhodnutia do súladu so zákonom.

Odôvodnenie: Na strane 39 Rozhodnutia je „pričom zmenou sa rozumie zmena definovaná v §18 ods. 1 d), e), f) a g) Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP“. Toto tvrdenie nemá oporu v Zákone 24/2006. Odstavec 3 paragrafu 18 sa nijako neodvoláva na odstavec 1, a preto treba odstavec 3 chápať nezávislé od odstavca 1. Preto neplatí ani tvrdenie na ďalšej strane: „Oznámenie o zmene je podkladom k zisťovaciemu konaniu, pokiaľ prahová hodnota tejto zmeny nedosahuje alebo neprekračuje prahovú hodnotu v časti A, kedy je predmetom posudzovania.“ V odstavci 3 paragrafu 18 nie je žiadna zmienka o prahových hodnotách, preto nie je potrebné pre takúto zmenu činnosti vyhodnotiť prahovú hodnotu. Podľa odstavca 3 musia byť pre samostatný predmet posudzovania alebo zisťovacieho konania splnené presne tieto podmienky: 1) ide o ukončenie činnosti, 2) ide povolenú navrhovanú činnosť, 3) ukončenie nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti a 4) ide o činnosť spojenú s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností. Žiadne ďalšie podmienky vyplývajúce z odstavca 1 paragrafu 18 nie sú možné a ich uplatnenie nemá oporu v zákone a teda je protizákonné. Podmienky z odstavca 1 mali byť uplatnené pri povolení skládky odpadov a vtedy sa malo zistiť, že skládka podlieha posudzovaniu podľa Zákona 24/2006 §18 ods. 1. To je podstatný dôvod na to, aby aj ukončenie navrhovanej činnosti, t.j. skládky odpadov podliehalo posudzovaniu podľa Zákona 24/2006. Podľa mňa nie je žiadny preukázateľný dôkaz o tom, že skládka odpadov CHZJD oficiálne skončila svoju činnosť. To, že sa tam istý čas nedovážal odpad nemusí byť dôvodom ukončenia činnosti. Navrhovaná činnosť sanácie skládky odpadov svojim charakterom a rozsahom úplne zodpovedá ukončeniu navrhovanej činnosti podľa §18 ods. 3, a preto by mala byť posudzovaná podľa Zákona 24/2006, keďže toto posúdenie nebolo urobené pri zahájení navrhovanej činnosti – skládky odpadov CHZJD.

Namietam, že v prípade vyhodnotenia nutnosti variantného posudzovania nevychádzal zo správneho a úplného stavu a tým porušil Zákon 71/1967. Okrem toho došlo pri vyhodnotení variantov navrhovanej činnosti k porušeniu Zákona 24/2006. Ide o argumenty na strane 40 Rozhodnutia. Tým pádom argumenty zdôvodňujúce výber jediného variantu nie sú platné a je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať vo viacerých variantoch.

Odôvodnenie: Už samotný zámer vychádzal z 2 variantov (strana 120 Zámeru), resp. 4 variantov (strana 112 Zámeru). Porovnávali sa hlavne 2 varianty: pasívna sanácia s využitím metódy izolácie znečistenia a aktívna sanácia

(odvoz odpadu a jeho zneškodnenie). V samotnom zámere sa popisujú kritéria a ich vyhodnotenie pre porovnanie týchto 2 variantov. Na strane 120 Zámery je zdôvodnenie výberu kombinovanej varianty enkapsulácie a čistenia vôd. Ako dôvody výberu tohto variantu bolo v Zámere uvedené: 1. kratší čas sanácie, 2. menšie negatívne vplyvy na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok a 3. menšia finančná náročnosť.

Nie je teda pravda, že variant enkapsulácie bol jediný možný, ako je uvedené v Rozhodnutí: *„Navrhovateľ na základe vypracovaných riešení vybral variant enkapsulácie ako jediný reálne uskutočniteľný s poukázaním na environmentálnu záťaž...“*. V Zámere sa vyhodnotil variant odvozu odpadu a jeho zneškodnenia ako menej výhodný. Teda nie ako nerealizovateľný. Preto rozhodnutie nevychádza z presne zisteného stavu.

Zo zámeru samozrejme vyplýva, že sú možné aj iné varianty sanácie, konkrétne odvoz odpadu a jeho likvidácia. Nebolo preto potrebné, aby som vo svojich pripomienkach uvádzal variant navrhovanej činnosti. Tento variant už bol popísaný a dokonca vyhodnotený v samotnom Zámere. Teda nie je pravda, ako je napísané v Rozhodnutí: *„Neboli uvedené také nové skutočnosti, na základe ktorých by vyplývala potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti.“* Samozrejme, že tieto nové skutočnosti som vo svojich pripomienkach nespomínal, pretože všetky boli uvedené už v samotnom Zámere, napriek tomu som v pripomienkach žiadal vyhodnotiť aj variant úplnej likvidácie skládky, t.j. odvoz a likvidácia odpadu a kontaminovanej zeminy.

Proces vyhodnotenia variantov prebehol ešte pred vypracovaním Zámery: *„Porovnanie variantov a výber optimálneho variantu sanácie sa vykonal v predchádzajúcich etapách prípravy sanácie, konkrétne v rámci etapy geologického prieskumu životného prostredia.“* (strana 112 Zámery). Alebo *„Všetky skutočnosti týkajúce sa jednovariantného riešenia uvedené v doručených pripomienkach boli navrhovateľom vyhodnotenú už v doručenej žiadosti o upustenie od variantného riešenia.“* Vyhodnotenie variantov bolo potom zhruba, neúplne, nepresne, nesprávne a subjektívne uvedené aj v Zámere na strane 112 až 119. Vo svojich pripomienkach som uvádzal, že takéto posudzovanie variantov nie je v súlade so Zákomom 24/2006 a preto ide o porušenie tohto zákona. Na tomto ďalej trvám a žiadam, aby proces vyhodnotenia variantov bol vykonaný v súlade so Zákomom 24/2006.

Namietam, že vyňatie čistiarne odpadových vôd z prebiehajúceho posudzovania nie je správne. Argumenty nevychádzajú z presného stavu a teda dochádza k porušeniu Zákona 71/1967. Zároveň dochádza aj k porušeniu Zákona 24/2006. Zároveň tiež predpokladám, že ide o porušenie medzinárodných dohovorov o ochrane životného prostredia a informovaní a zapojení verejností do činností ovplyvňujúcich životné prostredie, napr. Aarhurského dohovoru. Naďalej trvám na tom, že čistiareň odpadových vôd musí byť posudzovaná v rámci tohto práve prebiehajúceho konania.

Namietam tvrdenia v rozhodnutí, ktoré sú uvedené na strane 40: *„Rovnako nie je predmetom tohto zámeru posudzovanie vplyvu čistiarne odpadových vôd ...“* Naďalej trvám na svojej pripomienke: *„Trvalé odčerpávanie vody je nedeliteľnou súčasťou sanácie – píše to napríklad Ministerstvo vo svojej odpovedi na strane 80 a je popisované aj v zámere. Preto musí byť táto činnosť vyhodnotená z pohľadu vplyvov na životné prostredie úplne. Nie je možné posúdenie časti zámeru odsunúť na čas po ukončení sanačných prác.“* Moju pripomienku správny orgán nezohľadnil vo svojom rozhodnutí.

Ešte raz zdôrazňujem, že trvalé čistenie podzemnej vody je nedeliteľnou súčasťou posudzovaného návrhu, bez neho nie je možné dosiahnuť požadované ciele v sanácii. V prípade, ak by nebolo trvalé čistenie podzemných vôd zahrnuté v posudzovaní namietam, že zámer nespĺňa požadované ciele, t.j. eliminuje riziko pre životné prostredie nedostatočne.

Okrem toho bez trvalého čistenia podzemnej vody nie je možné správne vyhodnotiť varianty zámeru. Parametre sanácie enkapsuláciou bez trvalého čistenia podzemných vôd nebudú dostatočne dobré voči iným variantom, tým pádom znevýhodňujú variant enkapsulácie. Naproti tomu je trvalé čistenie podzemných vôd finančne pomerne nákladné a teda jeho vynechanie zväčšuje variant enkapsulácie pred inými variantami. Týmto dochádza k porušeniu Zákona 24/2006 §2/c: *objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom.*

Namietam tiež, že pokiaľ nebude trvalé čistenie odpadových vôd súčasťou posudzovania, nemožno odvodzovať žiadne dôsledky od toho, že sa čistenie uskutoční a zámer musí a bude musieť byť posudzovaný, ako keby k čisteniu odpadových vôd nemalo dôjsť. Pretože nemožno vopred predpokladať, či napr. čistenie odpadových vôd bude povolené v rámci posudzovania podľa Zákona 24/2006, v opačnom prípade by došlo k porušeniu nezávislosti, nestrannosti a narušeniu slobodnej vôle pri posudzovaní čistiarne odpadových vôd podľa Zákona 24/2006. V takom prípade sa môže stať, že zámer enkapsulácie nebude spĺňať stanovené limity a nebude v rámci posudzovania podľa Zákona 24/2006 schválený.

Okrem toho vynechaním z posudzovania a prípadným nerealizovaním čistiarne odpadových vôd môže dôjsť k ďalšiemu poškodzovaniu životného prostredia a teda narušením mojich práv na zdravé životné prostredie zakotvených v Aarhurskom dohovore.

Namietam tiež, že vynechaním trvalého čistenia z posudzovania zároveň dôjde k tomu, že nedostanem dostatok informácií o posudzovanom zámere, pretože aktuálny zámer vo svojich výsledkoch počíta s trvalým čistením, ale o trvalom čistení nebude dostatok overených a pripomienkovaných informácií. Tým dôjde aj k porušeniu mojich práv na informácie o životnom prostredí zakotvených napr. v Aarhurskom dohovore ešte v rámci tohto procesu posudzovania.

Chcem ešte dodať, že zahrnutím trvalého čistenia odpadových vôd do aktuálneho posudzovania a vyhodnotením viacerých variantov môže dôjsť k šetreniu verejných financií, pretože sa nebudú ignorovať náklady na trvalé čistenie odpadových vôd, ktoré môžu byť značné. Ignorovaním týchto nákladov pri výbere najvhodnejšieho variantu môže dôjsť k vedomému nehospodárnemu nakladaniu s verejnými financiami a tým podľa môjho názoru aj k porušeniu zákonov.

Namietam možný konflikt záujmov, kedy bude navrhovateľ aj odvolací orgán ten istý úrad. Považujem to za porušenie Smernice EU č. 92/2011 článok 9a: *„Členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán alebo orgány vykonávali úlohy vyplývajúce z tejto smernice objektívnym spôsobom a neocitli sa v situácii, ktorá by viedla ku konfliktu záujmov. V prípadoch, keď je príslušný orgán súčasne navrhovateľom, členské štáty aspoň zavedú, v rámci svojej organizácie správnych právomocí, zodpovedajúce oddelenie konfliktných funkcií pri vykonávaní povinností vyplývajúcich z tejto smernice.“*

Z uvedených dôvodov, najmä s poukázaním na porušovanie národných a európskych právnych predpisov, zdôvodnených v námietkach môjho odvolania, žiadam napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na nové konanie. V novom konaní žiadame zohľadniť pripomienky, uvedené v písomných stanoviskách subjektov k predmetnému zámeru, ako aj námietky doručené v odvolacom konaní proti vydanému rozhodnutiu príslušného orgánu o neposudzovaní projektu „Sanácia environmentálnej záťaže – výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy – Bratislava – Vrakuňa – Skládka CHZJD“ podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.

S pozdravom,

Marián Šumšala